



Serie
Apoyo a la
investigación



Pautas para la
**ELABORACIÓN
DE RESÚMENES**



 **HOSPITAL ITALIANO**
de Buenos Aires
*Departamento de
Docencia e Investigación*

Pautas para la elaboración de resúmenes

El resumen o *abstract* es, además del título, la porción más leída de un artículo científico. Si está bien confeccionado, permite ahorrar mucho tiempo a personas dedicadas a rastrear bibliografía en bases de datos y luego localizar artículos de interés para una investigación o trabajo. Si bien no reemplaza la lectura del documento completo, proporciona al lector la información suficiente como para detectar la información más apropiada a sus intereses y necesidades.

Tiene entonces dos propósitos básicos: proporcionar, en pocas palabras, el contenido y sustancia de un artículo o escrito para satisfacer la necesidad de selectividad en la lectura acorde con el tiempo disponible para ella. En segundo lugar, permitir la posibilidad de una mayor difusión de los puntos salientes de un trabajo entre una audiencia más amplia que los lectores de la publicación en que el resumen aparece.

La estructura de un resumen está basada en los componentes que son elementales para la evaluación crítica de la literatura. El autor debe decirle al lector: qué, cómo, por qué, dónde y cuándo, quién/es, qué se hizo, qué se midió, qué se encontró y qué significa. En una forma breve, clara y concisa.

Consideraciones generales

- El resumen debe reflejar lo esencial de un trabajo científico. Utilice un lenguaje claro y simple, que refleje los puntos esenciales del documento.
- Debe contener datos y afirmaciones que figuran en el texto. Nada ajeno a él.
- Extensión sugerida: 200-250 palabras.

Pautas

- Incluir, siempre que sean aplicables, los siguientes puntos:
 - a) Problema
 - objetivo del trabajo
 - hipótesis
 - b) Métodos
 - población de estudio
 - número de casos
 - método de recolección de la muestra
 - metodología aplicada
 - técnicas nuevas (identificar claramente)
 - estándar de referencia para elaborar el diagnóstico
 - c) Resultados
 - número exacto de cada grupo de estudio o casos
 - pruebas estadísticas y resultados
 - d) Conclusiones
 - impacto de la investigación o estudio
 - indicar si se prueba o no la hipótesis planteada



- El orden de importancia y, por lo tanto el espacio dedicado a cada uno de los puntos anteriores, es c), b), d), a). Describir d) y a) brevemente.
- Incluir las categorías internas de interés para el Foro. Ej.: tipo de artículo, especialidad, población, etc.
- No repetir información que ya brinda el título del trabajo.
- Procurar no cambiar las palabras del autor ni la terminología técnica del documento.
- Redactar en tiempo pasado. El presente se usa ocasionalmente en a) o d) cuando se expresan hechos establecidos y universalmente aceptados.
- Evitar:
 - símbolos o caracteres no convencionales.
 - abreviaturas no usuales. Expresar en forma completa las que sean necesarias, con excepción de las de uso corriente.
 - convicciones sin sustento fáctico (por. ej., prejuicios del autor)
 - conclusiones aisladas sin evidencia que las respalde.
 - incluir más información de la necesaria.
 - dar información en el resumen que no se encuentra en el trabajo.
- Incluir toda información que se considere de importancia para la recuperación del documento.
- Sugerencia: lea varios resúmenes de revistas de su especialidad y tome el modelo que más se ajusta el que necesita escribir.

Bibliografía

- Abstracts for keeping. N Engl J Med 1969; 280(11): 613-4.
- Altman DG, Gardner MJ. More informative abstracts. Ann Intern Med 1987; 107(5): 790-1.
- Arndt KA. The informative abstract. Arch Dermatol 1992; 128(1): 101. Erratum in: Arch Dermatol 1992 Jul;128(7): 930.
- Baue A. Writing a good abstract is not abstract writing. Arch Surg 1979; 114(1): 11-2.
- De Smet AA, Manaster BJ, Murphy WA Jr. how to write a successful abstract. Radiology 1994; 190(2): 571-2.
- Emmett J. Confessions of an abstract filer. N Engl J Med 1972; 287(1): 51-2.
- Haynes RB, Mulrow CD, Huth EJ, et al. More informative abstracts revisited. Ann Intern Med 1990; 113(1): 69-76.
- Hurst JW. the abstractness of the word 'abstract'. Circulation 1996; 93(3): 617-8.
- Huth EJ. Structured abstracts for papers reporting clinical trials. Ann Intern Med 1987; 106(4): 626-7.
- Ingelfinger FJ. Abstracts: decline and fall. N Engl J Med 1972; 286(20): 1110.
- Ingelfinger FJ. Abstracts--again. N Engl J Med 1971; 285(11): 633.
- Kulkarni H. Structured abstracts: still more. Ann Intern Med 1996; 124(7): 695-6.
- Lock S. Structured abstracts. BMJ 1988; 297(6642): 156.
- Lodge H. Improving the accuracy of abstracts in scientific articles. JAMA 1998; 280(24): 2071.



On writing the synopsis-abstract. JAMA. 1972 Dec 4;222(10):1307.

Mulrow CD, Thacker SB, Pugh JA. A proposal for more informative abstracts of review articles. Ann Intern Med 1988; 108(4): 613-5.

Pitkin RM. The importance of the abstract. Obstet Gynecol 1987; 70(2):267.

Pitkin RM, Branagan MA. Can the accuracy of abstracts be improved by providing specific instructions? A randomized controlled trial. JAMA 1998; 280(3): 267-9.

Pitkin RM, Branagan MA, Burmeister LF. Effectiveness of a journal intervention to improve abstract quality. JAMA 2000; 283(4): 481.

Rennie D, Glass RM. Structuring abstracts to make them more informative. JAMA 1991; 266(1): 116-7.

Riebel FA. The use of medical abstracts. Radiology 1966;86(5): 935-6.

Rowley WF Jr, Smith CA. Abstracts and their accumulation. Pediatrics 1970; 45(3): 506-7.

Scherer RW, Crawley B. Reporting of randomized clinical trial descriptors and use of structured abstracts. JAMA 1998; 280(3):269-72. Erratum in: JAMA 1998 Sep 23-30;280(12):1054.

Sobal J, Ferentz KS. Abstract creep and author inflation. N Engl J Med 1990; 323(7): 488-9.

Soffer A. Abstracts of clinical investigations. A new and standardized format. Chest 1987; 92(3): 389-90.

Twenty years of abstracts. Br Med J 1967; 1(531): 6.

Warren R. Editorial: The abstract. Arch Surg. 1976 Jun;111(6):635-6.

"Where did I see that paper"? Ann Intern Med 1967; 67(2): 459-60.

Windsor DA. The benefits of abstracts. Arch Intern Med 1977; 137(4): 543.

Winker MA. The need for concrete improvement in abstract quality. JAMA 1999; 281(12): 1129-30.

Última actualización: Julio de 2003
Documento realizado por Bibl. Sandra Romagnoli

